

**Praha:** 28.6.2022  
**Číslo jednací:** 082508/2022/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_020906/2021/KUSK  
**Vyřizuje:** Mgr. Blahoušová  
**Značka:** InfZ OÚ 53/21

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní a krajský živnostenský úřad, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení §16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“ nebo také „informační zákon“) ve spojení s ustanovením §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (dále jen „správní řád“), na základě odvolání účastníka řízení **Mgr. Tomáše Moslera**, nar. 19.3.1978, trvalým pobytem Jánská 555, 261 01 Příbram VI, ID DS: g7immvr (dále jen „žadatel“ nebo také „odvolatel“) proti rozhodnutí Městského úřadu Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram I, ID DS: 2ebbrqu (dále jen „povinný subjekt“) číslo jednací MeuPB 55798/2022 ze dne 25.5.2022 (dále jen „rozhodnutí“), kterým odmítl žádost o informace ze dne 8.12.2020 podle informačního zákona, rozhodl takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu se k odvolání žadatele Mgr. Tomáše Moslera rozhodnutí povinného subjektu Městského úřadu Příbram č.j. MeuPB 55798/2022 ze dne 25.5.2022 r u š í a věc se v r a c í k novému projednání.**

## O d ů v o d n ě n í:

Žádostí datovanou dnem 8.12.2022 požádal žadatel povinný subjekt o poskytnutí kopií dokumentů včetně případných příloh v souvislosti s vyjádřením starosty Města Příbram při zasedání zastupitelstva dne 7.12.2020 v následujícím rozsahu:

- 1. „Podnět Města Příbram ve výše uvedené záležitosti k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.*
- 2. Odpověď Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na tento podnět.*

*3. Trestní oznámení města (resp. p. starosty) ve výše uvedené záležitosti (ve znění, v jakém bylo vypraveno k odeslání či předání).*

(dále jen „žádost“)

Povinný subjekt vydal dne 22.12.2022 rozhodnutí č.j. MeUPB 107204/2020, jímž žádost odmítl s odkazem na ustanovení §11 odst. 6 informačního zákona. Citované rozhodnutí bylo k odvolání žadatele ze dne 5.1.2021 rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 027138/2021/KUSK dne 24.2.2021 zrušeno a řízení bylo vráceno zpět, a to z důvodu nepřezkoumatelnosti a nesprávného právního důvodu odmítnutí informace.

Nato vydal povinný subjekt nové rozhodnutí č.j. MeUPB 30554/2021 ze dne 11.3.2021, jímž opětovně odmítl žádost v plném rozsahu, avšak již s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. a/ informačního zákona. O odvolání žadatele ze dne 26.3.2021 následně rozhodl Krajský úřad Středočeského kraje pod č.j. 051506/2021/KUSK dne 21.4.2021 tak, že odvolání odmítl a rozhodnutí potvrdil.

V přezkumném řízení před Úřadem pro ochranu osobních údajů č.j. UOOU-02090/21-13 ze dne 25.4.2022 bylo zrušeno jednak rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 051506/2021/KUSK ze dne 21.4.2021 v části potvrzujícího výroku k bodům 1/ a 2/ žádosti a jednak prvoinstanční rozhodnutí povinného subjektu č.j. MeUPB 30554/2021 ze dne 11.3.2021 ve stejné části bodů 1/ a 2/ žádosti a věc byla vrácena povinnému subjektu k novému projednání.

Následně Krajský úřad v Praze svým rozhodnutím č.j. 43 A 46/2021-45 ze dne 31.5.2022 zrušil jak rozhodnutí povinného subjektu č.j. MeUPB 30554/2021 ze dne 11.3.2021, jakož i rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 051506/2021/KUSK ze dne 21.4.2021 co do zbývajících bodů 3/ žádosti.

Dne 25.5.2022 pod č.j. MeUPB 55798/2022 povinný subjekt o žádosti opětovně rozhodl, a to odmítavým výrokem s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. a/ informačního zákona s tím, že neposkytne informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by jejich poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Dne 8.6.2022 podal do tohoto rozhodnutí povinného subjektu žadatel obsáhlé odvolání. Poukazuje v něm zejména na závěry vyslovené ve věci Úřadem pro ochranu osobních údajů a Krajským soudem v Praze a napadené rozhodnutí považuje za nepřezkoumatelné a nezákonné.

Nadřízený orgán v souladu s ustanovením §16 informačního zákona přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žadatelem předložených odvolacích námitek a shledal, že odvolání je důvodné.

Povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí poukazuje na právní názor vyslovený Úřadem pro ochranu osobních údajů, kterým byl zavázán pro případ odmítavého rozhodnutí podle ustanovení § 11 odst. 4 informačního zákona, aby „*zvážil, jak tyto informace pod body 1/ a 2/ souvisí s probíhajícím trestním řízením nebo se tohoto trestního řízení týkají*“ a „*.....po provedení této úvahy by měl vyžádat stanovisko příslušného orgánu činného v trestním řízení, který je nadán kompetencí daný veřejný zájem chránit, zda poskytnutí informace pod body 1/ a 2/ je způsobilé ohrozit či zmařit účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces. Toto požádané stanovisko musí být rovněž zachyceno ve spisovém materiálu*“.

Přesto však v samotném rozhodnutí povinného subjektu taková rozvaha povinného subjektu chybí, resp. povinný subjekt se spokojil s vyjádřením Okresního státního zastupitelství v Příbrami č.j. 1 ZN 238/2020-9 ze dne 16.12.2020, které však již nejenže existovalo v době vydání závazného rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů, a nelze tak němu přihlížet jako k onomu nově přikázanému vyžádání stanoviska orgánu činného v trestním řízení v posuzované otázce způsobilosti ohrožení či zmaření účelu trestního řízení případným poskytnutím dokumentů, ale navíc toto vyjádření OSZ Příbram, o něž se povinný subjekt opírá, takovou úvahu zcela postrádá. Pouze sděluje: „*že státní zastupitelství nemůže zaujímat stanovisko k realizaci zákona č. 106/1999 Sb*“... a uvádí: „*že v předmětné věci lze případně zvážit využití ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb*....“ Pokud tedy povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí tvrdí, že „*Okresní státní zastupitelství doporučilo připsím ze dne 16.12.2020, který je součástí spisové dokumentace, informace žadateli neposkytnout*“, pak takové tvrzení není pravdivé. Jiný dokument, který by uvedené tvrzení povinného subjektu podpořil, ve spise není obsažen. Nelze ani odhlédnout od skutečnosti, že naznačená právní kvalifikace ze strany OSZ Příbram pro případné použití ustanovení § 11 odst. 6 informačního zákona byla rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje 027138/2021/KUSK dne 24.2.2021 shledána jako nesprávná, kterou vědomost povinný subjekt pochopitelně má a neměl by z ní tedy aktuálně jako ze směrodatné ani vycházet. Rovněž tvrzení povinného

subjektu o tom, že „*trestní řízení stále probíhá*“, nemá oporu ve spise. Nelze tak přijmout argument, že se povinný subjekt vypořádal s názorem nadřízeného Úřadu pro ochranu osobních údajů, jež je však pro něj závazný. Důvody nepřezkoumatelnosti rozhodnutí proto stále trvají a nebyly ani v rámci nového projednání věci povinným subjektem odstraněny.

Obdobný závěr lze učinit i k té části žádosti, která se týká bodu 3/ a která byla řešena zrušujícím rozsudkem Krajského soudu v Praze zmíněným shora. K této části žádosti a závěrům soudu se však povinný subjekt v odůvodnění vůbec nijak nevyjádřil, byť výrokem odmítl žádost v celém jejím rozsahu. V daném kontextu vysloveného a rovněž závazného právního názoru soudu to však znamená, že vytýkané důvody nepřezkoumatelnosti, nebyly nejenže povinným subjektem odstraněny, ale tyto stále přetrvávají.

Vzhledem k výše uvedenému, Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace tak, že napadené rozhodnutí povinného subjektu jako nezákonné zrušil a věc vrátil k novému řízení.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 4 informačního zákona nelze odvolat.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Martina Ráchel Blahoušová  
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

### **Obdrží:**

Mgr. Tomáš Mosler, Jánská 555, 261 01 Příbram VI, ID DS: g7immvr  
Městský úřad Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram I, ID DS: 2ebbrqu