



MĚSTO PŘÍBRAM

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBRAM, Odbor práva a veřejných zakázek

Tyršova 108, 261 19 Příbram I, tel.: 318 402 211, fax: 318 631 014, e-mail: e-podatelna@pribram.eu
ID datové schránky města Příbram: Zebbrqu, IČO: 00243132

VÁŠ DOPIS:

SPIS. ZNAČKA: SZ MeUPB 107204/2020/25
ČÍSLO JEDNACÍ: MeUPB 75250/2022

Vážený pan

Mgr. Tomáš Mosler (19.03.1978)

Jánská 555

261 01 Příbram VI-Březové Hory

VYŘIZUJE: Mgr. Radka Škubalová
TEL/FAX: 318 402 367
E-MAIL: radka.skubalova@pribram.eu

Věcný obsah
vyhotovil: Mgr. Jiřina Humlová

DATUM: 25.07.2022

ROZHODNUTÍ

Město Příbram, Městský úřad Příbram (dále jen povinný subjekt), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen InfZ), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, o žádosti pana Mgr. Tomáše Moslera, nar. 19.03.1978 (dále jen žadatel), o poskytnutí informací podle zákona – dokumenty týkající se postupu města ve věci nesrovnalostí u městských zakázek, takto:

Žádost žadatele ze dne 08.12.2020 se odmítá ve smyslu ust. § 11 odst. 4 písm. a) InfZ z důvodu, že se požadované informace se týkají informací o probíhajícím trestním řízení, nebo se týkají trestního řízení, pokud by jejich poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 08.12.2020 pod svým č.j. MeUPB 107204/2020 prostřednictvím datové schránky žádost žadatele z téhož dne o poskytnutí následujících informací v souvislosti s vyjádřením starosty povinného subjektu na zasedání zastupitelstva dne 7.12.2020 – dokumentů (kopií) včetně příloh:

- podnět města Příbram ve věci nesrovnalostí u městských zakázek k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže
- odpověď Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na tento podnět
- trestní oznámení města (resp. p. starosty) ve věci uvedené záležitosti (ve znění, v jakém bylo upraveno k odeslání či předání).

Povinný subjekt poskytnutí informací rozhodnutím č.j. MeUPB 55798/2022 ze dne 22.12.2020 odmítl dle § 11 odst. 6 InfZ - možné ohrožení trestního řízení nebo objasnování trestné činnosti. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel dne 05.01.2021 odvolání. Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen odvolací orgán) rozhodnutí o odmítnutí žádosti v odvolacím řízení zrušil rozhodnutím č.j. 027138/2021/KUSK ze dne 24.02.2021 a řízení vrátil zpět z důvodu nepřezkoumatelnosti rozhodnutí a nesprávného právního důvodu odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt v novém řízení přezkoumal žádost žadatele ve světle závěrů odvolacího orgánu a shledal, že žádosti nelze vyhovět, a proto vydal dne 11.03.2021 rozhodnutí č.j. MeUPB 30554/2021 z důvodu dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, neboť přípisem ze dne 08.01.2021, vedeným pod č.j. MeUPB 01905/2021, bylo povinnému subjektu ze strany orgánů činných v trestním řízení sděleno, že ve věci byly dne 05.01.2021 zahájeny úkony trestního řízení dle § 158 odst. 3 trestního řádu. Veškeré žadatelem požadované dokumenty byly předány příslušným orgánům činným v trestním řízení a jsou součástí vyšetřovacího spisu. Požadované informace tedy není možné poskytnout.

Proti rozhodnutí č.j. MeUPB 30554/2021 podal žadatel dne 26.03.2021 opět odvolání, o kterém rozhodl odvolací orgán rozhodnutím č.j. 051506/2021/KUSK ze dne 21.04.2021 tak, že odvolání zamítl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

Na základě podnětu žadatele rozhodnutí odvolacího orgánu přezkoumal Úřad pro ochranu osobních údajů v přezkumném řízení ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění. Rozhodnutím č.j. UOOU-02090/21-13 ze dne 25.04.2022, které nabylo právní moci dne 11.05.2022, bylo zrušeno rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 21.04.2021, č.j. 051506/2021/KUSK, pokud se týká potvrzení rozhodnutí města Příbram ze dne 11.03.2021, č.j. MeUPB 30554/2021, o odmítnutí žádosti žadatele v rozsahu bodů 1) a 2) žadatelovy žádosti. Zároveň dle ustanovení § 97 odst. 3 ve spojení s § 95 odst. 3 správního řádu, bylo rozhodnutí města Příbram ze dne 11.03.2021 č.j. MeUPB 30554/2021, o odmítnutí žádosti žadatele v rozsahu bodů 1) a 2) žádosti, zrušeno a věc byla vrácena povinnému subjektu k novému projednání.

Úřad pro ochranu osobních údajů pro nové posouzení věci vyslovil závazný právní názor, kterým uložil povinnému subjektu v případě, že by žadatelovu žádost hodlal odmítnout z důvodu ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, aby zvážil, jak tyto informace pod body 1) a 2) souvisí s probíhajícím trestním řízením nebo se tohoto trestního řízení týkají. Povinný subjekt by si po provedení této úvahy měl rovněž vyžádat stanovisko příslušného orgánu činného v trestním řízení, který je nadán kompetencí daný veřejný zájem chránit, zda poskytnutí informace pod body 1) a 2) je způsobilé ohrozit či zmařit účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces. Toto dožádané stanovisko musí být rovněž zachyceno ve spisovém materiálu.

Povinný subjekt následně zvážil všechny skutečnosti a vydal další rozhodnutí o odmítnutí žádosti č.j. MeUPB 55798/2022 z důvodu dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ se stanoviskem, že vyjádření příslušného orgánu činného v trestním řízení si vyžádal již při vyřizování původní žádosti. Okresní státní zastupitelství doporučilo přípisem ze dne 16.12.2020, který je součástí spisové dokumentace, informace žadateli neposkytnout. V mezidobí bylo, jak již bylo uvedeno, zahájeno trestní řízení a povinný subjekt byl poučen o povinnosti mlčenlivosti o všech úkonech v rámci řízení vedených, protože trestní řízení stále pobíhá, je povinný subjekt přesvědčen, že zákonný důvod pro odmítnutí informace trvá.

Proti rozhodnutí č.j. MeUPB 55798/2022 podal žadatel dne 08.06.2022 rozsáhlé odvolání, ve kterém označil rozhodnutí ve světle závěrů Úřadu pro ochranu osobních údajů a Krajského soudu v Praze za nepřezkoumatelné a nezákonné.

Na základě odvolání žadatele odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu č.j. MeUPB 55798/2022 zrušil a řízení vrátil zpět s obsáhlým odůvodněním, proč nelze vyjádření státního zastupitelství považovat za dostatečné odůvodnění mlčenlivosti v rámci trestního řízení, protože tvrzení, že trestní řízení stále trvá, nemá ve spise oporu, tedy rozhodnutí povinného subjektu je nepřezkoumatelné. Z tohoto rozhodnutí se také povinný subjekt dověděl, že rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 43 A 46/2021-45 ze dne 31.05.2022 bylo zrušeno rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 21.04.2021 č.j. 051506/2021/KUSK, pokud se týká potvrzení rozhodnutí města Příbram ze dne 11.03.2021, č.j. MeUPB 30554/2021, o odmítnutí žádosti žadatele v rozsahu bodu 3), tedy bylo zrušeno rozhodnutí o celé žádosti žadatele. Rozsudek Krajského soudu v Praze č.j. 43 A 46/2021-45 nebyl povinnému subjektu zaslán, protože povinný subjekt nebyl účastníkem soudního řízení, a ani odvolací orgán, ani žadatel tento rozsudek povinnému subjektu nepředložili. Proto se k názoru soudu povinný subjekt nemohl ve svém rozhodnutí č.j. MeUPB 55798/2022 vůbec vyjadřovat a nemůže tak ani nyní.

Na základě závazného právního názoru odvolacího orgánu se povinný subjekt dne 12.07.2022 pod č.j. MeUPB 71745/2022 obrátil na Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Oddělení hospodářské kriminality se žádostí o vyjádření, zda požadované informace souvisejí s probíhajícím trestním řízením, nebo se tohoto řízení dotýkají, tedy zda je lze poskytnout žadateli, a to včetně odůvodnění, proč to možné je nebo není.

Zároveň dne 12.07.2022 pod č.j. MeUPB 71323/2022 zaslal povinný subjekt žadateli datovou schránkou oznámení o prodloužení lhůty k vyřízení žádosti o 10 dnů z důvodu dle § 14 odst. 7 písm. c) InfZ, neboť si povinný subjekt vyžádal konzultaci s jiným orgánem. I když povinný subjekt lhůtu konkrétním datem neoznačil, považuje za nutné nově stanovenou lhůtu konkretizovat v tomto rozhodnutí - lhůta končí dne 25.07.2022 a byla určena takto: rozhodnutí odvolacího orgánu bylo povinnému subjektu doručeno dne 28.06.2022 (téhož dne i nabylo právní moci), tedy lhůta 15 dnů uplynula dne 13.07.2022 a prodloužená lhůta 25 dnů dne 23.07.2022, což však je sobota, tedy lhůta končí v nejbližší pracovní den, kterým je pondělí 25.07.2022.

Policie ČR reagovala na žádost povinného subjektu dne 14.07.2022 vyjádřením č.j. KRPS-302469-228/TČ-2020-011181, že trestní řízení je stále ve stádiu prověřování. K žádosti povinného subjektu o odůvodnění, zda lze nebo nelze informace žadateli poskytnout, uvedl policejní orgán následující: "V prověřování je nutno dbát přísně na to, aby nebyly zmařeny důkazy ani jiné procesní úkony - např. možným ovlivňováním svědků, možným ničením důkazů, zatajováním nebo skrýváním důkazů - a zároveň, aby byly plně respektovány

všechny základní zásady trestního řízení - mimo jiné zásada presumpce nevinu ukotvená v ust. § 2 odst. 2 trestního řádu, kdy na prověřované osoby musí být až do pravomocného rozsudku soudu vyslovujícím vinu pohlíženo jako na nevinné. Z důvodu toho, že informace po Vašem úřadu požaduje osoba, která pravidelně zveřejňuje v souvislosti se společností Staler spol. s r.o., IČO:01498240, se sídlem Dubno č.p.62, 261 01 Dubno, Česko, informace prostřednictvím internetových stránek *Příbramský bublifuk* (mosler.cz/pbfuk), kdy prezentace osoby Tomáš Mosler na těchto stránkách lze vyhodnotit, že se snaží o investigativní regionální žurnalistiku, existuje tedy reálné riziko, že z informací uvedených ve Vašem podání a jeho přílohách lze následně odhadnout nebo stanovit úkony, které následovaly, případně budou následovat ze strany policejního orgánu po přijetí oznámení, kdy tímto zveřejněním by mohlo být zmařeno odhalování trestné činnosti, popř. její následné stíhání." Dále policejní orgán uvedl: "Už tedy samotný podnět v podobě Vašeho podání doručeného Okresnímu státnímu zastupitelství v Příbrami ke dni 07.12.2020 spolu s přílohami byl počátkem trestního řízení (šetření dle ust. § 158 odst. 1 trestního řádu a následně prověřování dle § 158 odst. 3 trestního řádu), které stále probíhá."

Toto stanovisko policejního orgánu je plně v souladu s názory povinného subjektu, již dříve vyslovenými, že nelze žadateli požadované informace poskytnout dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ. K tomu povinný subjekt dodává, že se cítí být tímto názorem policejního orgánu vázán, protože sám povinný subjekt není schopen posuzovat obsah trestního řízení, které je vedeno jiným orgánem, což mimo jiné vyplývá i ze závěrů, které v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl Úřad pro ochranu osobních údajů.

Vzhledem k výše uvedenému proto povinný subjekt žádost žadatele ze dne 08.12.2020 v plném rozsahu odmítl ze zákonného důvodu dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ.

Poučení:

Proti výroku tohoto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat odvolání. Odvolání se podává Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím města Příbram do 15-ti dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Radka Škubalová, v. r.
vedoucí Odboru práva a veřejných zakázek

Rozdělovník:
Mgr. Tomáš Mosler, datovou schránkou
město Příbram – do spisu